

Participatory Budgeting in the Latin American context

EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN EL CONTEXTO LATINOAMERICANO

Linet Yadira Muñoz Salinas

Contador Público, Universidad Cesar Vallejo,
<https://orcid.org/0000-0001-7594-4717>, lmunozs@ucvvirtual.edu.pe

Óscar Ayuque Curipaco

Contador, Universidad Cesar Vallejo,
<https://orcid.org/0000-0002-6571-2581>, oayuque@ucvvirtual.edu.pe

Ketty Muñoz Asto

Magister en Gestión Pública, Universidad Cesar Vallejo,
<https://orcid.org/0000-0003-4550-7860>, mmunozas@ucvvirtual.edu.pe

Rocksana Yudy Ramirez Broncano

Magister en Gestión Pública, Universidad Cesar Vallejo,
<https://orcid.org/0000-0002-3070-6018>, rramirez27@ucvvirtual.edu.pe

Revista Iberoamericana de la Educación
Vol – Especial 1 2021
e-ISSN: 2737-632x

Abstract: The objective of this article is to identify the strategies used by various countries to improve the use of participatory budgeting in Latin American countries. Based on participation and that these budgets generate greater welfare for citizens. In this way, the most needed works would be prioritized, seeking a more effective, efficient and above all transparent state. The type of research is descriptive and transversal. The approach is qualitative and uses documentary study and in-depth analysis as techniques. The sample used is composed of 30 related scientific articles. The results corroborated that the participatory budget is an important instrument of citizen participation that also generates great expectations among citizens. Likewise, it was identified that despite the predisposition of the political authorities,

there are deficiencies in the transparency and efficiency of the administrative management of resources. Many signs of corruption have been demonstrated at different levels of the state, especially when executing the public budget allocated at different levels of government. For these reasons, the participatory budget has undergone changes in order to achieve a more adequate use of resources and execution of expenditures.

Key words: Participatory budgeting, participation, Latin America, transparency, public management, administration of state resources.

Resumen: El presente artículo **tiene por objetivo** identificar las estrategias que han utilizado diversos países para poder mejorar el uso del presupuesto participativo en los Países Latinoamericanos. Teniendo como base la participación y que estos presupuestos generen mayor bienestar en los ciudadanos. De esta manera se estaría priorizando las obras que más se requieren, buscando un estado más eficaz, eficiente y sobre todo transparente.

El tipo de investigación es descriptivo y transversal. **El enfoque** es cualitativo y usa como técnicas al estudio documental y el análisis a profundidad. Por su parte la muestra utilizada está compuesta de 30 artículos científicos relacionados. Los resultados han permitido corroborar que el presupuesto participativo es un importante instrumento de participación ciudadana que además genera grandes expectativas en la ciudadanía. Asimismo, se identificó que a pesar de que existiera predisposición por parte de las autoridades políticas, existen deficiencias en la transparencia y eficacia de la gestión administrativa de recursos. Puesto que se ha demostrado muchos visos de corrupción en diferentes estamentos del estado sobre todo al ejecutar el presupuesto público asignado en los diferentes niveles de gobierno. Por



tales razones el presupuesto participativo ha sufrido cambios, a fin de lograr un uso de recursos y ejecución de gastos, más adecuado.

Palabras clave: Presupuesto Participativo, Participación, Latinoamérica, transparencia, gestión pública, administración de recursos estatales.

INTRODUCTION

El surgimiento del presupuesto participativo se da principalmente por la necesidad de dar solución hacia los problemas de corrupción, gobernabilidad, transparencia y de rendición de cuentas, pero sobre todo según investigaciones, la creación del presupuesto participativo, tuvo como fin promover la participación de todos los ciudadanos. Siendo su primera aplicación en 1989, en el país de Brasil, específicamente con el partido de los Trabajadores en Porto Alegre y después de haber sido ejecutado por diversas municipalidades de Brasil y habiendo tenido buenos resultados, junto con la Organización de las Naciones Unidas, esto fue internacionalizándose a partir del año 2000, a países como Venezuela y Uruguay, logrando experiencias únicas y diferentes en cada una de ellas, pero todas teniendo como objetivo común “promover la participación ciudadana y abogar por la transparencia y la distribución equitativa de la riqueza”.(Eslava & Chacón, 2018, p.3)

El presupuesto participativo, representado más adelante con (PP) según el economista Ubiratán de Sousa y responsable técnico de la primera experiencia de PP en Porto Alegre nos menciona que:

«El presupuesto participativo es un proceso de democracia directa, voluntaria y universal, donde el pueblo puede discutir y decidir sobre el presupuesto y las políticas públicas. El ciudadano no limita su participación al acto de votar para elegir al Ejecutivo o al Parlamento, sino que también decide las prioridades de gastos y controla la gestión del gobierno. Deja de ser un

coadyuvante de la política tradicional para ser protagonista permanente de la gestión pública» (C. López, 2010, p. 67)

Esquema de resolución

Problema de investigación

El presente artículo aborda el estudio del siguiente problema:

¿De qué manera el presupuesto participativo ha mejorado la gestión de las instituciones públicas en Latinoamérica?

MATERIALS AND METHODS

El estudio utilizó un enfoque cualitativo ya que se enfoca en comprender y explicar el desarrollo del Presupuesto Participativo en Latinoamérica.

A través de la búsqueda de una muestra de 30 artículos de (Redalyc, Dialnet, SciELO, Scopus, entre otros) relacionados con el tema, se hizo un estudio documental y un análisis a profundidad en cada uno de estos artículos con el fin de buscar una explicación a nuestro problema de estudio.



3. Plan de redacción

Utilidad Instrumental y características

Para Buele & Vidueira (2018) “El presupuesto participativo es una herramienta útil para defender los intereses de la población a través de la generación de mecanismos para que la toma de decisiones sea compartida y responda a los intereses de la mayoría de la población, lo cual resulta un valioso refuerzo de la democracia.” (p.1)

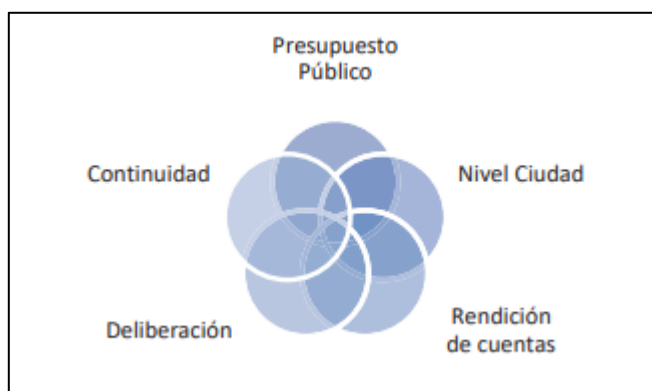
De acuerdo con López & Gil (2021) el PP es como un espacio de gestión pública participativa en el que se integran, para el diseño y ejecución del presupuesto público, los diversos actores y diferentes perfiles y saberes de una localidad:

- El saber desde la cotidianeidad mediante la participación activa de la ciudadanía,
- El conocimiento técnico con el asesoramiento del personal técnico de la Administración,
- y el compromiso político de los representantes electos en la ejecución de los acuerdos tomados. (p.158)

Para Sintomer (2005), indicó que las características que definen a la PP se efectuaron de acuerdo a tres criterios (Figura 1) el primero hace referencia al objeto de discusión, el presupuesto público, el segundo hace referencia que debe hacerse desde un nivel territorial de ciudad, el tercer hace referencia a la experiencia tenga continuidad en el tiempo, es decir ciclos que se repiten de una manera continuada a lo largo del tiempo. (López & Gil, 2021, p.13)

Respecto a los dos los dos últimos, Sintomer et al. (2012) los incluyo para diferenciar lo que es una práctica de PP de lo que no. Se propuso la deliberación y la rendición de cuentas por parte de la Administración (figura 1). (López & Gil, 2021, p.14)

Figura 1. Características que definen un Presupuesto Participativo



Notas: La figura representa las características que definen un presupuesto participativo. Elaborado por López & Gil (2021)

Para Álvarez (2010) “el presupuesto de Resultados tiene como objetivo fortalecer la efectividad y equidad del gasto público, para contribuir a la mejora del desempeño del Estado en materia de bienestar de la población, en particular, los pobres y excluidos” (p. 521)

Necesidades Aplicativas

Gold Frank (2006) y Bastida (2011) señalan que, para poder realizar el ejercicio del PP y este pueda lograr sus objetivos de (convocatoria, debates y presentación de proyectos ciudadanos, elección de rubros, asignación de presupuesto, ejecución de programas y evaluación) deben desempeñarse en lo siguiente:

Compromiso estatal

En cuanto al lado político debe haber un compromiso fuerte por parte del encargado y/o autoridades, de igual manera los ciudadanos deben estar dispuestos a participar, así como también los organismos e instituciones públicas y privadas; en cuanto al personal debe de estar altamente capacitado y ser profesional y ético, ya que estos tendrán el rol fundamental al logro de cada uno de los objetivos; en cuanto al tamaño, estos deben ser aplicados en territorios no muy extensos , lo cual no desanimara a la participación ciudadana; en base a los recursos los municipios deben de contar con los fondos suficientes para poder ejecutar los proyectos públicos y/o programas sociales; por ultimo nos indica que deben haber leyes que logren incentivar a que la población pueda participar y finalmente en cuanto a descentralización política, nos menciona que los miembros de las municipalidades y/o gobiernos del estados deben de haber sido elegidos democráticamente. Citado por (Escamilla, 2019)

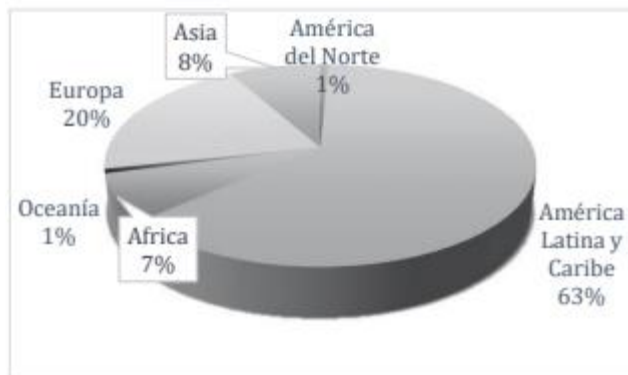
Transparencia

Para Kyo-Sik (2013) y Kim (2011), la transparencia es uno de los factores para lograr el éxito de PP, donde nos menciona que, ante amplia variedad de información, esta debe estar disponible, el proceso debe ser abierto y transparente para atraer la participación de los ciudadanos y aumentar su conciencia. Citado por (Buele & Vidueira, 2018, p. 173)

Contexto aplicativo

Según Cabannes (2017), la PP se ha desarrollado en más de 45 países de todo el mundo, lo cual a continuación se muestra en la siguiente figura el porcentaje en cada una, en los 5 continentes. Citado por (López & Gil, 2021)

Figura 1. Presupuesto Participativo en los 5 Continentes (2010)



Nota: Los datos se tomaron de Sintomer et al. (2010) Fuente: Elaborado por López y Gil (2021)

En la figura se puede ver que no se muestran cantidades exactas en cuanto a la distribución geográfica del presupuesto participativo, ya que por diversas razones como menciona Cabanes (2017), la falta de información y de datos censales acerca de las experiencias que hubo en cada uno de estos países, los problemas en cuanto a la traducción del idioma y por último el incumplimiento en cuanto al registro del antes, durante y después de la ejecución de la PP. Citado por (López & Gil, 2021)

Pero todo el conjunto de experiencias que hubo en esas ciudades, sobre todo en países de América Latina, representado por un 63%, lo cual es nuestro punto de estudio, en si se enfocaron en dar solución a la realidad en la que se encuentran, ya que “los contextos sociales, políticos, jurídicos, culturales. de los países, de las ciudades, de los municipios,” son distintos. (Algucil, 2014, p. 207)

Modelos teóricos

Por lo que, a causa de estas diferencias, aparecieron modelos de presupuesto participativos, los tres primeros que daremos a conocer es según la clasificación con respecto al perfil de los actores intervinientes los cuales se mostrara en la Tabla 1

Tabla 1. Modelos de PP según el perfil de los actores intervinientes.

Modelos de Presupuesto Participativo	Ejemplo en algunas Ciudades de América
Modelo a base Individual directa y de carácter universal Se construye sobre una relación directa entre administración y ciudadano, donde el ciudadano tiene la oportunidad de deliberar, establecer prioridades, decidir en asambleas territoriales y sectoriales sobre las propuestas que ellos mismos han elaborado.	Porto Alegre (Brasil)
Modelo a base Asociativa Se establece exclusivamente entre la administración y las diversas asociaciones territoriales y sectoriales con actividad en el municipio; en la que muchas veces se negocia, junto a los políticos y técnicos sobre las propuestas, prioridades y decisiones.	Cotacachi (Ecuador)
Modelo de Carácter Mixto Se combinan la participación a nivel individual con la implicación de las asociaciones. En este modelo, y según la naturaleza de la fase del proceso, las asociaciones pueden jugar diferentes roles: como diseñadores, mediadores, facilitadores, convocantes, asesores, participantes de pleno derecho	Buenos Aires (Argentina)

Nota: El cuadro muestra modelos del presupuesto participativo. Elaboración propia a partir de López (2010) y Alguacil (2014)

El diseño y la metodología que se adoptó en cuanto a la PP en América Latina, fue de dos estilos: La primera, es llamado el modelo deliberativo, el cual se tomó de la experiencia que se tuvo en Brasil, este modelo se caracteriza por que incluye a los ciudadanos y a los dirigentes no tradicionales en el proceso de la discusión del presupuesto municipal. El segundo es de tipo más consultivo y estos se pueden observar en países como el nuestro Perú, Guatemala, México, Nicaragua, Chile y Colombia. (López & Carmona, 2018)

RESULTS

Países latinoamericanos que han adoptado e implementado en sus leyes el presupuesto participativo según Mortecinos (2014) son: México, Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guatemala, Nicaragua, Perú, República Dominicana, El Salvador y Uruguay. Citado por (Escamilla, 2019) En Brasil, el cual es considerado el primer país en implementar una consulta con respecto a las PP, en 1989 en la ciudad de Porto Alegre como se mencionó anteriormente. En dicho país según Wampler y Touchton el proceso de presupuesto participativo en Porto Alegre involucra directamente a la ciudadanía, permitiéndole participar en la asignación de fondos públicos. Citado por (Castro et al., 2019, p.166). El éxito tuvo lugar ya que el liderazgo que se daba en cada una de las municipalidades.

Según Corona (2014) El proceso que se da en Brasil del PP dura dos años, donde en el primero se ejecuta y en el segundo se realizan los ajustes si se requiere, asimismo consta de 4 etapas: realización de asambleas regionales, formación de las instancias de participación, discusión del presupuesto y evaluación de los resultados. Citado por (Eslava & Chacón, 2018) Asimismo, cabe precisar según Álvarez & González (2014) menciona que en dicho país hubo problemas como la imposición de los intereses de los partidos políticos



como colectivistas, lo cual hacia que se incumpliera con el fin de poder satisfacer las necesidades de la sociedad. Citado por .(Eslava & Chacón, 2018, p.4)

En Argentina, las PP se inicia a partir de las crisis política, económica y social en el año 2001, los cuales dio origen a las continuas huelgas populares, lo cual hizo que se realizaran reuniones con respecto a estos problemas logrando para el año 2002 el presupuesto participativo se desarrollase en la ciudad de Buenos Aires y prosiguió en diversas municipalidades de forma ininterrumpida. (López Accotto & Carmona, 2018)

En cuanto a las experiencias y el impacto que se tuvo de la PP a nivel macro, según es todavía parcial o reducido como lo menciona. Asimismo, Couto & Carmona (2018) mencionan que su limitante es el diseño institucional ya que se toma a la PP con un enfoque territorial y no como algo global para poder solucionar problemas que afecten a la ciudadanía.

En México se presume que los mecanismos de democracia directa, como las consultas se han aplicado en dicha ciudad, el cual ayudado a que se tome en consideración la opinión de los ciudadanos participación, siendo que la capital del país sea uno de los lugares en donde se daba más consultas populares, logrando de esa manera que desde 1995 se implante la ley con respecto a la participación ciudadana.

Las PP se puso en práctica de manera subnacional en el año 2000, específicamente en el municipio Santa Catarina, Nuevo León y posteriormente en diversas regiones. De una forma legal se informa que las PP fueron iniciadas desde el 2010. Los problemas que hubo en cuanto a su práctica a inicio del 2000, fue que las autoridades no informaban a los ciudadanos con respecto a esto, logrando que haya una baja participación. (Escamilla, 2019)

Según Escamilla (2019) las principales causas que se registró en las distintas ciudades de México fue la falta de voluntad política como se mencionó con anterioridad, segundo se tenía limitaciones en cuanto a estructuras y económicas, asimismo la escasez de recursos, las limitaciones jurídicas, falta de coordinación y transparencia, entre otros.

Sin embargo, a pesar de estos problemas, se logró fortalecer la relación entre los gobiernos locales y los ciudadanos, de igual forma poder organizar asambleas y poder difundir a un más programa de concientización, logrando que desde el 2011 se practique de forma más recurrente. Hoy en día, en la ciudad de México, el problema que se han identificado son: “la falta de generación de un mayor interés por parte de los ciudadanos para emitir opiniones y la vigilancia ciudadana hacia las burocracias encargadas de implementar los programas”. (Escamilla, 2019, p.198)

En cuanto a Chile, se originó de la cohesión entre el poder público y la sociedad; donde el PP ha evolucionado de forma heterogénea en distintos municipios, pero la esencia del proceso se ha mantenido según menciona Álvarez & González Uribe (2014). Citado por (Eslava & Chacón, 2018, p.5) Cabe aclarar que en Chile no existe de manera legal el PP y según Montecinos (2011) tampoco existe una voluntad política o social que pueda crear las condiciones adecuadas para este instrumento, solo se da por simple voluntad política de cada uno de los alcaldes. Citado por (Escamilla, 2019). Por lo que Pinochet (2017) menciona que el éxito de las diversas políticas públicas tiene que ver con la inclusión de los ciudadanos en la gestión gubernamental.

En República Dominicana, el cual aplicó el PP a partir del año de 1999, por voluntad propia de los municipios para lograr aumentar la participación participativa. En República Dominicana el PP se da de forma discreta como lo menciona (Escamilla, 2019), ya que en las instituciones públicas y privadas la toma de decisiones acerca de los proyectos predomina en los



representantes, a pesar de que en este país existen las políticas y las leyes respecto a esto. Pero se destaca que con la implementación del PP se logró desarrollar la participación e inclusión ciudadana lo que permitió reforzar la democracia participativa. (Escamilla, 2019, p.8)

En Colombia, los procesos en cuanto a la PP, datan desde el año de 1995 en la ciudad de Pasto según Lopes & Rivera (2019) en el mandato de Antonio Navarro Wolff, ex guerrillero del Movimiento 19 de Abril. Lopes & Rivera (2019) mencionan que el proceso del PP de Pasto permaneció por varios gobiernos porque fue apropiado y potencializado fuertemente por la comunidad de la ciudad. Asimismo, menciona que, a causa de los movimientos sociales y los stocks de capital, hizo que se diera todo un empowerment de la PP su viabilidad y continuidad

En Perú, se dice que antes de las leyes de las PP en el 2003, había gobiernos locales que ya lo estaban implementando al igual que otros países Perú utilizó un modelo vertical el cual se mencionó con anterioridad. Según Goldfrank (2006) nos indica que las leyes de PP obligaban a los gobiernos regionales, provinciales y municipales a promover la participación ciudadana en la formulación, el debate y la concertación de sus planes de desarrollo y presupuestos por medio de los CCL y asambleas públicas.(p.24)

De acuerdo a Acosta (2018), en Perú, a pesar de existir un marco normativo amplio, aun no se logra los objetivos del Plan de Desarrollo, a causa de ello también muchos de los peruanos no tiene conocimiento con respecto a esto, por lo que también se ve que hay una falta de compromiso de los responsables del presupuesto por promover la transparencia y atender las necesidades de los grupos más vulnerables (p.54)

En Venezuela, Bolivia, Uruguay, Guatemala y Nicaragua, al igual que en otros contextos que se desarrolló, la implantación del PP no tuvo éxito debido



a la poca participación de la sociedad y problemas principal como la transparencia en los gobiernos locales.(Escamilla, 2019, p.8))

De los países Latinoamericanos que se pueden describir anteriormente, logramos comprender las diversas experiencias tanto positivas como negativas, hasta la actualidad vimos que con respecto a la puesta en práctica del PP no es muy recurrente en muchos países, alguna práctica se logró de forma exitosa, pero en otros países aún está en proceso.

DISCUSSION

En la investigación presentada “Presupuesto participativo: una revisión de la investigación científica y sus implicaciones democráticas del 2000 al 2016”, se obtuvo que el presupuesto participativo ha contribuido al proceso de democratización y descentralización de las decisiones, en algunos casos eficientemente y en otros con escasas mejoras. Y corroborando a nuestro estudio, el autor de dicho artículo, nos afirma que la aplicación de la PP se ha extendido a regiones, en las que predominaron los de América Latina y el Caribe. En base a su análisis cualitativo, se llegó que las desigualdades que se daba en la participación hizo que aumente y que se involucren ciudadanos.

Sin embargo, según Escamilla (2019) en su trabajo de investigación “El presupuesto participativo en la Ciudad de México: modalidades y resultados”, afirman que, a pesar de tener ya un mecanismo de democracia directa, lo cual hace que los ciudadanos puedan corroborar y participar en las decisiones políticas, nos menciona que esto no puede garantizar que haya una “mayor participación política, ni tampoco que permita un auténtico control social sobre una parte de los recursos que manejan las autoridades”

Pero Hechavarria (2017), “El presupuesto participativo un reto para el desarrollo local en Cuba”, nos menciona que el PP resulta una práctica participativa viable a los efectos de lograr la participación de los ciudadanos en la construcción de los proyectos de desarrollo local.

De igual manera según Garrido & Montecinos (2018), en su trabajo de investigación “El Presupuesto Participativo en Chile y República Dominicana: ¿Es determinante una Ley para el fortalecimiento de la democracia participativa?”, nos menciona que uno de los factores de éxito que se debería tomar en cuenta en el proceso de las PP, son los distintos actores que participan del PP, siendo así reconocen a los alcaldes como los impulsores de esta iniciativa en cada caso de estudio, resaltando su figura como el promotor principal de esta iniciativa.

Finalmente, el resultado de tales estudios y su correlación hace suponer que, el presupuesto participativo en Latinoamérica es un mecanismo de democracia directa que ayuda a los ciudadanos a elegir y tomar decisiones políticas entorno al bienestar de la sociedad.



CONCLUSIONS

En base al análisis documental de los diversos artículos se llegó a las siguientes conclusiones:

Primero, los ciudadanos asumen papeles fundamentales para que se realice un buen proceso del PP, por lo que es imprescindible que estos sean capacitados, con el fin de que tomen decisiones sabias, en pro del bienestar del ciudadano, puedan elegir proyectos como leyes que a futuro den resultados provechosos. Ya que, en los distintos países se vio que predominada la falta de interés por partes de los ciudadanos y hacer que este se implique hoy en día es una tarea difícil, debido a que los ciudadanos solo participan en temas de su interés. Por lo que es importante poder diseñar nuevas estrategias y procedimientos para conseguir ciudadanos más activos en pro del bienestar de la sociedad.

Segundo, podemos destacar que gracias a las experiencias que se pudieron acoger en estos artículos, elaborados por países de Latinoamérica, se concluye que hay un impacto macro del PP, pero aún falta ejecutarla en los gobiernos locales de forma más continua, logrando de esto toda una moda en los ámbitos políticos y verlo como algo positivo que ayudará a la toma de decisiones más conscientes y precisas teniendo en cuenta las necesidades de los ciudadanos.

Tercer punto, el cual podemos destacar para lograr el éxito en cuanto a la implantación del PP es promover, la voluntad por parte de los gobernantes. líderes de estas instituciones públicas, asimismo lograr que estos grupos trabajen con libre transparencia y ética profesional, con el fin de que puedan ser motores para la difusión y concientización del PP en las amplias masas de la sociedad.



Finalmente queda claro que el presupuesto participativo es uno de los mecanismos para poder desarrollar e incentivar la participación ciudadana, lo cual actualmente está siendo usado principalmente por países latinoamericanos, sociedades democráticas, los cuales hace que sus distintos actores sean partícipes de la toma de decisiones en cuanto a la gestión de los recursos públicos de sus estados

REFERENCES

- Acosta, S. (2018). The Participatory Budget as a regional and local development tool in Perú - Case of Comas district). *Iberoamerican Business Journal*, 1(2), 50–68. <https://journals.epneumann.edu.pe/index.php/IBJ/article/view/102>
- Algucil, J. (2014). Presupuesto Participativo. *Eunomía*, 6, 204–210. [file:///C:/Users/HP/Downloads/2208-Texto del artículo-1861-1-10-20140922.pdf](file:///C:/Users/HP/Downloads/2208-Texto%20del%20articulo-1861-1-10-20140922.pdf)
- Buele, I., & Vidueira, P. (2018). Presupuesto participativo : una revisión de la investigación científica y sus implicaciones democráticas del 2000 al 2016. *Universitas*, 169–176. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.17163/uni.n28.2018.08>
- Castro, D. F., Guavita, L. V, & Martín, S. D. (2019). Condiciones habilitantes para los presupuestos participativos en Bogotá : una perspectiva nacional e internacional. *FORUM. Revista Departamento Ciencia Política*, 16, 151–176. <https://doi.org/https://doi.org/10.15446/frdcp.n16.77200>
- Couto, B., & Carmona, R. (2018). *El Presupuesto Participativo en Argentina Innovación en Términos Político- Institucionales y de Participación Ciudadana*. 16.

- Escamilla, A. (2019). *Participatory budgeting at Mexico City: modalities and results: Vol. xxvi* (Issue 74). <https://doi.org/doi: http://dx.doi.org/10.32870/espinal.v26i74.7027>
- Eslava, R., & Chacón, E. (2018). Presupuesto Participativo: un análisis en el contexto latinoamericano. *Revista Gestión y Desarrollo Libre*, 3(6).
- Garrido, F., & Montecinos, E. (2018). EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN CHILE Y REPÚBLICA DOMINICANA : ¿ ES DETERMINANTE UNA LEY PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA DEMOCRACIA PARTICIPATIVA ? *Uruguay de Ciencia Política*, 27(2), 99–120. <https://doi.org/10.26851/RUCP.28.3>
- Goldfrank, B. (2006). Los procesos de “presupuesto participativo” en américa Latina: éxito, fracaso y cambio. *Revista de Ciencia Política*, 26(2), 03–28. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/revcipol/v26n2/art01.pdf>
- Hechavarria, O. (2017). El presupuesto participativo un reto para el desarrollo local en Cuba. *Est. de Políticas Públicas*, 157–170. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.5354/0719-6296.2017.46355>
- Lopes, L., & Rivera, Á. (2019). Participatory Budgeting in Pasto : Participatory Dynamics and the Main Reasons for Continuity. *Revistas Javierana*, 24(2). <https://doi.org/DOI: https://doi.org/10.11144/Javeriana.papo24-2.pppd>
- López Accotto, A., & Carmona, R. (2018). *El Presupuesto Participativo En La Argentina. Transformaciones políticas, sociales y de gestión pública* (J.M. Gutiérrez). <https://www.ungs.edu.ar/wp-content/uploads/2019/08/9789876303712-completo-1.pdf>
- López, C. (2010). Los presupuestos participativos: una respuesta colectiva para problemas comunes. La experiencia de Getafe. *Documentación Social*, 4, 65–83. http://www.presupuestosparticipativos.info/ES/seccion/descarga/repo/repofile_57612ba614b44

López, S., & Gil, I. (2021). Transformations of participatory budgeting in Spain: From the implementation of the porto alegre model to the instrumentalization of the new experiences. *Obets*, 16(1), 151–174. <https://doi.org/10.14198/OBETS2021.16.1.10>

Pinochet, O. (2017). *PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN PÚBLICA LOCAL :EL CASO DE LA COMUNA DE PUDAHUEL* [Universidad de Chile]. [https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/145052/Tesis MGGP - Osvaldo Pinochet..pdf?sequence=1](https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/145052/Tesis%20MGGP%20-%20Osvaldo%20Pinochet..pdf?sequence=1)

